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Мақалада бағалау рәсімдерінің білім беру рөлдеріне қысқаша талдау берілген. Кәсіптік білім берудің құзыреттілік моделіне көшуге байланысты білім алушылардың білім беру нәтижелерін бағалау құралдарына қойылатын талаптар да өзгергені көрсетілген. Шағын топтарда жұмыс істеу кезінде және өзара бағалау әдісі кезінде бағалаудың әдістемелік әдістері қарастырылған. Нәтижесінде колледжде білім беру процесінің сапалы жаңа деңгейге өтуі үшін бағалаудың жаңа әдістерінің тиімділігі туралы қорытынды жасалды.

In the article a brief analysis of the educational roles of assessment procedures is presented. It is shown that in connection with the transition to the competence-based model of vocational education, the requirements for the means of evaluating the educational results of students have also changed. The methodological methods of evaluation of working in small groups and in the method of mutual evaluation are considered. As a result, a conclusion about the effectiveness of new assessment methods for the transition of the educational process in college to a qualitatively new level is made.

Цифровизация отраслей экономики – одна из основных миссий госпрограммы «Цифровой Казахстан». Для современного Казахстана развитие информационных технологий является не только основополагающим аспектом модернизации экономики и других сфер жизни общества, но и важнейшим условием повышения безопасности страны и отстаивания её национальных интересов. На сегодняшний день подготовка по IT специальностям является одной из самых востребованных образовательных программ в колледжах. Следует отметить, что ни одна сфера не развивается так быстро, как сфера IT технологий. Мы стараемся, чтобы подготовка специалистов в нашем колледже отвечала всем современным требованиям. Постоянно корректируем учебные планы и программы, в соответствии с изменяющимися потребностями рынка труда. Конечно, за последнее десятилетие в содержании образования произошли качественные изменения: акцент с предметных знаний, умений и навыков как основной цели обучения был перенесен на формирование специальных компетенций учащихся.

Работа в новых условиях потребовала от педагогических коллективов колледжей внесения определенных корректив не только в практику преподавания, но и в практику оценивания знаний и уровня подготовленности будущих специалистов. Это повлекло за собой и изменения в системе оценивания. Экспериментальная атмосфера, в которой работают колледжи, создает условия для раскрепощения, творчества преподавателей и студентов, а традиционная система оценки знаний мало пригодна для выявления творческого потенциала обучающихся. Традиционная «отметочная» система оценивания имеет ряд проблем, в связи с тем что: она лишь выполняет функцию внешнего контроля успешности обучения учащегося со стороны; не дает полноценной возможности для формирования у учащегося самостоятельности в оценивании; затрудняет индивидуализацию обучения. Преподавателю трудно зафиксировать и положительно оценить реальные достижения каждого конкретного студента в сравнении с предыдущим результатом его обучения. Анализируя изменения, происходящие в стратегии оценивания учебной деятельности студентов, можно выделить следующие тенденции:

**Оценивание: современные тенденции**

|  |  |
| --- | --- |
| ***От*** | **К** |
| Письменные работы (экзамен), закрытый экзамен | Открытый экзамен, кооперативный экзамен, курсовые работы, проекты |
| Оценивание преподавателем | Оценивание при участие студентов |
| Имплицитные (*неявные*) критерии оценки | Эксплицитные (*явные*) критерии оценки |
| Конкуренция | Сотрудничество |
| Оценка результата | Оценка процесса |
| Цели и задачи | Учебные результаты |
| Оценивание знаний | Оценивание умений, способностей |
| Тестирование памяти | Оценивание понимания, интерпретации, применения, анализа, синтеза |
| Оценивание курса | Оценивание модуля |
| Итоговое, суммарное оценивание | Формирующее, развивающее оценивание |
| Приоритетность оценки | Приоритетность учения |

Изменилась функции оценивания: от оценивания для контроля к оцениванию для развития. Сегодня функция оценивания не сводится только к выявлению недостатков, а рассматривается как критический анализ образовательного процесса, предполагающий прежде всего более точное определение направлений улучшения. Важно подчеркнуть, что речь идет не столько об изменении средств оценивания (хотя инструменты и процедуры оценивания тоже могут меняться), сколько об изменении целей оценивания и философии оценки. Оценивание — это не фиксация итогов, а «точка» за которой следует новый виток развития, а стало быть и повышение качества образования (или оценивание не столько «для фиксации», сколько «для улучшения»). Иными словами, «главная задача этой процедуры -- улучшение качества работы конкретного человека и через это достижение более широких целей -- улучшение качества учебных программ, в которые вовлечены оцениваемые люди, и достижение нового качества работы всей организации в целом» Таким образом, оценивание начинает интерпретироваться как конструктивная обратная связь.

В оценочной деятельности педагога должна находить отражение специфика того типа учебного заведения, в котором эта деятельность осуществляется. Современные программные продукты в большинстве своем создаются группами разработчиков. Поэтому при подготовке техников-программистов в колледжах целесообразно использовать способы работы в малых группах. Так студенты привыкают работать в команде, распределять роли, работая над общим проектом. Такая форма работы повышает познавательный интерес, позволяет выстраивать отношения сотрудничества. Но способы оценивания метода проектов (или работы малых групп) часто критикуются и преподавателями, и студентами за то, что при оценивании всем членам группы выставляются идентичные оценки. Методы для диверсификации вклада индивидуумов в работу группы могут быть сгруппированы в два основных типа. Суть первого из них - распределение совокупной оценки между членами группы. Основной смысл другого - распределение оценок по весу участия каждого участника в групповой работе. Оба метода предполагают взаимооценку членов группы.

Приведу конкретные примеры реализации этих двух стратегий, которые я использую на уроках.

1. **Распределение совокупной оценки**

(Инструкция (сокращенный вариант) для студентов.) Ниже приводится список критериев (факторов), по которым будет оцениваться группа по завершении работы. Вы можете изменить этот список и вес каждого пункта, согласовав эти изменения в группе.

|  |  |
| --- | --- |
| **Оцениваемые виды активности (факторы)** | **Вес пункта** |
| 1. Идеи и предложения | 4 |
| 2. Лидерство и организация группы | 4 |
| 3. Сбор/сравнение/анализ данных | 4 |
| 4. Подготовка отчета | 4 |
| 5. Подготовка и реализация презентации | 4 |
| Общее количество | 20 |

При оценке относительных вкладов членов группы должны учитываться как качество и эффективность вклада, так и усилие. Возможны следующие способы подсчета:

А) Умножьте число членов вашей группы на 20. Результат -- общая оценка, которую вы должны распределить. Сумма всех оценок, распределенных между членами вашей группы *должна*равняться этому числу. Единственное ограничение состоит в том, что никому нельзя дать больше чем 40 пунктов.

В) Оценки (число пунктов), которые Вы должны распределить между членами вашей группы для каждого вида активности (фактора) при подготовке проекта, могут быть рассчитаны следующим образом: умножьте число членов вашей группе на вес фактора (каждый фактор весит 4 пункта). Сумма оценок для распределения по каждому из оцениваемых факторов *должна*равняться этому числу, с тем лишь с ограничением, что никому нельзя дать, более чем удвоенное число (то есть 8 пунктов).

Рекомендация для преподавателя:

Нереально, чтобы все члены группы внесли равный вклад в реализацию каждого из видов деятельности проекта (вклад в фактор). Таким образом, чтобы гарантировать, что взаимооценивание проделано студентами серьезно, возвращайте (не засчитывайте) списки с взаимооценками, которые показывают что, всем членам группы были выставлены одинаковые оценки для всех видов активности.

1. **Взаимооценивание по заданным критериям**

Более 30 студентов третьего курса оценивали выполнение собственной работы и выполнение работы другого студента на промежуточном экзамене. После экзамена студентам давали образцы ответов, шкалу оценок и комментарии, подготовленные преподавателем. Каждому студенту также выдавалась для оценивания неподписанная работа коллеги-студента. Используя образцы ответов и шкалы оценок, студенты в общей совокупности (за все время работы с экзаменационными заданиями) оценивали две работы — собственную и анонимную. При оценивании работы своего коллеги-студента (в свое свободное время) на листе со шкалой оценки студенты должны были детально описать то, в чем их коллега отступил от образцов ответов и оценить работу по каждому предлагаемому шкалами критерию. Студенты возвращали отчеты и заполненные шкалы ответов через три дня, а также получали собственные проверенные работы. К своим собственным работам студенты применяли ту же самую процедуру, не зная, какие оценки выставил им их коллеги. Затем сравнивались результаты само- и взаимооценки. Если расхождение в оценках было меньше чем 10 %, студенту выставляли оценки соответствующие самооценке. В остальных случаях работа оценивалась преподавателем. Чтобы препятствовать тайному договору между студентами об оценках, часть работ, выбранных наугад, дополнительно оценивалась преподавателями. Студентам данная система понравилась, и преподаватели фиксировали экономию времени на проверке, даже учитывая дополнительное время, потраченное на подготовку образцов ответов и организацию перемещения работ. Применение новых методов в оценивании позволяет:

* Обеспечить эффективную обратную связь между студентом и преподавателем
* Корректировать процесс обучения с учетом результатов оценивания
* Студенту активно участвовать в процессе собственного обучения, учиться на собственных ошибках и адекватно оценивать свои знания самостоятельно.

Для современного образования приоритетным становится развитие интеллектуального потенциала учащихся, выявление их одаренности и развитие познавательных процессов. Выпускники колледжей охватывают все сферы общества: экономическую и социальную, политическую и духовную, а значит, уровень их подготовки, уровень общей и профессиональной культуры определяет и эффективность развития соответствующих отраслей Сегодняшние студенты – это интеллектуальный потенциал нации, и от них будет зависеть будущее страны.
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