**Об истории изучения Н.В.Гоголя литературными критиками и литературоведами**

В.Г. Белинский впервые назвал Гоголя «поэтом жизни действительной». Он заложил традицию оценки Гоголя как «социального писателя», основоположника «натуральной школы» в русской литературе. Но неистовый Виссарион недооценил религиозной, проповеднической стороны его таланта. Он назвал автора «Выбранных мест из переписки с друзьями» «смиренным советодателем», который не знает и не понимает своего народа, отворачивается от истинной злобы дня. На рубеже 19 и 20 веков имя Гоголя оказалось в эпицентре идейно-литературных споров, вызванных сразу двумя гоголевскими юбилеями - 1902 и 1909 годов. В противовес традиционно-реалистической интерпретации Гоголя символистская критика в лице В.Брюсова, Д.Мережковского, В.Розанова, К.Мочульского, Б.Садовского, отрицая социальное содержание его произведений, обвинила Белинского и демократическую критику шестидесятников в создании «предрассудка» о Гоголе как писателе реалистического направления. «Для большинства публики Гоголь навеки застыл под соусом шестидесятых шутников, - писал Б. Садовский. - Подлинное лицо до сих пор остается никому неизвестным» . Религиозная сторона мировоззрения Гоголя впервые заинтересовала литературную и философскую критику Серебряного века, что привело к формированию нового религиозно- метафизического взгляда на его творчество. Первой ступенью на пути нового осмысления наследия русского гения стал «гоголевский манифест» символистов - юбилейный номер журнала «Весы» за апрель 1909 года.

 Наступило время Гоголя - «мечтателя, фантаста», как его аттестует А.Белый , визионера со страстью к гиперболам, каким он предстает из напечатанной в «Вехах» статьи В.Брюсова «Испепеленный». Русские религиозные и идеалистические философы и поэты Серебряного века, а вслед за ними и критики русской эмиграции - И.Анненский, А.Белый, В.Розанов, К.Мочульский, В.Гиппиус, Д.Чижевский - высоко оценили проповедническую миссию писателя. Так Мочульский писал: «Гоголь был не только великим художником: он был учителем нравственности и христианским подвижником, и мистиком».

 Религиозно-мистическая традиция истолкования гоголевских текстов была подхвачена современными российскими гоголеведами. В 2002-ом году в Екатеринбурге вышла коллективная монография «Феномен «Шинели» Н.В.Гоголя свете философского миросозерцания писателя» под редакцией Ю.И.Мирошникова и О.В.Зырянова, авторы которой отмечают, что основной идеей творчества Гоголя является идея возмездия за бесцельно проживаемую жизнь. Эта идея прочитывается в первом томе «Мертвых душ», который заканчивается смертью и похоронами прокурора. Человек безобидный и тихий, он предстает печальным примером человеческой жизни вообще, не оставляющей после себя никакого следа, ни к чему не ведущей, ничем не оправданной. Смерть еще одного «незаметного» человека - Акакия Акакиевича Башмачкина - также представляется авторам монографии «естественным результатом чересчур заземленного образа жизни» , расплатой за бездуховность, так как в отсутствии духовного смысла виноват, прежде всего, сам герой.

 Одним из аспектов религиозно-мистического истолкования гоголевских текстов является изучение феноменологии зла и «чертовщины» в творчестве писателя. На демонологический характер персонажей Гоголя впервые указал Д.С.Мережковский в эссе «Гоголь и черт». По Мережковскому, в глаз Гоголю - словно андерсоновскому Каю - попал волшебный осколок дьявольского зеркала. Это предопределило его недобрый, искажающий взгляд, под которым действительность теряет стройность и лад, а человек превращается в чертову куклу. Взгляд Мережковского нашел преломление в западном литературном сознании через очерк В.В.Набокова «Николай Гоголь», где автор отождествляет зло Гоголя с массивной земной реальностью, а избавление от него - с прорывом в иной, «звездный» план бытия.

С опорой на Мережковского и Набокова на Западе распространилось представление о дегуманизирующей антропологии Гоголя. Западноевропейские слависты настаивают на том, что, «не любя себе подобных» (А.Труайя), писатель скрывал за своими насмешками глубокий пессимизм, неверие в человека (С.Мелыпиор-Бонке). Гоголь был занят изображением «мертвецов, обладающих видимостью жизни» (Х.Штольце); люди у него - «недочеловеки, занимающие своим существованием место, где высшим смыслом бытия требовалось бы что-то совершенно другое» (А.Труайя) . Гоголевским персонажам свойственен автоматизм, механистичность, подчиненность манипулирующей воле творца. В российском гоголеведении проблемой демонологии в гоголевских текстах интересовались В.Крюков и А.Терц. По мнению исследователей, он обладал апокалиптичным видением мира, больше того - способностью видеть людей, предметы и вещи сразу, одновременно в их жизни, смерти и в том, что будет после смерти.

 Советское гоголеведение представлено огромным количеством исследований. Среди них - фундаментальные труды М.Б.Храпченко, Г.А.Гуковского, С.И.Машинского, Н.Л.Степанова, М.С.Гуса, Ю.В.Манна, Н.Е.Крутиковой, Ф.З.Кануновой, Г.Н.Поспелова Ф.М.Головенченко, Е.Н.Купреяновой, Г.М.Фридлендера и др. Тщательно изучив биографию Н.В.Гоголя, исследователи (Д.М.Иофанов, С.И.Машинский) доказали, что Гоголь как писатель и мыслитель формировался в атмосфере вольнолюбивых идей, показали значение Нежинской гимназии в этом процессе. Обстоятельно изучен реализм Гоголя и его влияние на последующую литературу, созданы ценные работы о гоголевской поэтике, языке, стиле. Намечено и изучение Гоголя через призму романтической эстетики (в работах Н.Л.Степанова, Ф.З.Кануновой, Ю.В.Манна, А.В.Чичерина, И.В.Карташовой, В.П.Казарина и др.)[1].

 Однако в советский период истории литературной науки свободное, непредвзятое, объективное исследование идейного содержания творчества Гоголя было затруднено в силу жестких идеологических рамок, сдерживающих возможности всестороннего изучения личности и творчества писателя. Критические работы этих лет (С.И.Машинский, М.Б.Храпченко) строились с опорой на авторитет В.Г.Белинского. «Неотразимая сила художественных творений Гоголя, - утверждал Храпченко, - заключена в их глубоком, проникновенном реализме, в том замечательном мастерстве, с которым писатель воплотил общественную жизнь, характеры людей». Ситуация изменяется в 1984 году в связи с проведением конференции «Гоголь и современность». В Институте Мировой Литературы разворачивается острая полемика по поводу труда И.Золотусского «Николай Гоголь», подвергшего революционной переоценке значение книги-завещания «Выбранные места из переписки с друзьями» [2].

В 1990-е годы начался процесс осмысления возвращенных литературно-критических и философских работ о Гоголе Д.Н.Овсянико-Куликовского, Д.С.Мережковского, А.Белого, А.Ремизова, В.В.Зеньковского и других авторов, чьи книги и статьи в советский период были надежно заперты в спецхранах. Заново открытые источники нереалистических интерпретаций творчества Гоголя способствовали заметному оживлению ситуации в литературной науке и критике. Среди наиболее авторитетных назовем имена Ю.В.Манна, В.Воропаева, Е.Смирновой, И.Золотусского, А.Немзера , В.Кривоноса, С.Гончарова и др.

 Как видим, феномен Гоголя раскрывается в ситуации диалога, еще не исчерпанного до конца. В связи с этим приобретает большое значение и освещение вопроса о различных интерпретациях творчества Гоголя и их оценке с позиций сегодняшнего дня.